

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2018 ГОДУ

Введение

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта. Системно выстроенные задания ЕГЭ по русскому языку проверяют основы формирования предметных компетенций: способность выпускников владеть нормами современного русского языка; умения экзаменуемых, связанные с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

Содержание КИМ в 2018 году

Экзаменационная работа 2018 г. состояла из двух частей, каждая из которых отличается характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания 1 и 2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора предъявленного для анализа текста. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, и задание 1 КИМ нацеливает экзаменуемых на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык.

Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, определить морфемную структуру слова. Задания по пунктуации требуют синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 20-24, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 24 предусматривало знание выразительно-

изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например умения: адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального порога. Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2018 года, школьным отметкам:

«3» - от 15 до 32 баллов;

«4» - от 33 до 44 баллов;

«5» - от 45 до 57 баллов.

Общая характеристика участников ЕГЭ

В 2018 году для участия в ЕГЭ по русскому языку было подано 2081 заявление, приняло участие 2068 человек. Таким образом, процент участия составил 99,5% (в прошлом году - 94,4%).

В досрочный период ЕГЭ по русскому языку сдавали 4 человека: выпускники ООО г.Тирасполя и г.Бендеры.

2 выпускника сдавали ЕГЭ на дому в присутствии представителя ГЭК.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования»), государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием.

Форму государственного выпускного экзамена по русскому языку, где проверяется умение понимать текст, создавать собственное письменное аргументированное высказывание на заданную тему, а также оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность, ни в письменной, ни в устной форме в 2018 году, как и в 2107 году ни один из выпускников не выбрал.

Во время проведения единого государственного экзамена по русскому языку были зафиксированы случаи удалений выпускников: трое выпускников из образовательных учреждений г.Дубоссары ввиду наличия и обнаружения у них средств мобильной связи были удалены с экзамена и пересдавали его в резервный день.

Город/район	Участники ЕГЭ	
	2018 г.	2017 г.
г. Бендеры	410	391
г. Григориополь, Григориопольский р-н	99	80
г. Дубоссары, Дубоссарский район	124	125
г. Каменка, Каменский район	86	51
г. Рыбница, Рыбницкий район	291	339
г. Тирасполь	771	669
г. Слободзея, Слободзейский район	287	270
Всего	2068	1915

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ по категориям				
	Школьники	Экстернат	Вечернее	Сдававшие повторно	Итого
Тирасполь	751	4	14	2	771
Бендеры	371	23	12	4	410
Рыбницкий район	271	17	3	0	291
Григориопольский район	92	7	0	0	99
Дубоссарский район	114	0	10	0	124
Каменский район	82	4	0	0	86
Слободзейский район	248	35	0	4	287
Итого	1925	90	39	10	2068

Анализ результатов ЕГЭ

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод, что по сравнению с предыдущим годом общие результаты участников ЕГЭ-2018 по русскому языку повысились, процент неудовлетворительных отметок снизился с 1,98 до 1,1%.

Отметим, что в день сдачи ЕГЭ 27 мая 69 человек (3,36% от количества сдававших) не преодолели минимальный порог (в прошлом году – 132 человека, 8%). Работа выпускника МОУ «Дубоссарская гимназия» ввиду полного соответствия тексту сочинения, опубликованного в интернете, не была допущена к оцениванию.

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку.

В резервный день на пересдачу экзамена явились 67 человек. (3,23%) В предыдущем году пересдавали ЕГЭ 75 человек – 2,9%, в 2014-2015 учебном году - 7,5%, в 2013-2014 учебном году – 7,2%.

Средний балл по предмету у выпускников организаций общего образования (всех категорий) по республике составил 3,83. В прошлом году этот показатель у выпускников ООО был немного выше - 3,94. В 2016 году республиканский показатель среднего балла ЕГЭ по русскому языку был 4,01.

Повысился процент успеваемости с 98,02 до 98,89. Но ниже стал показатель качества знаний по результатам основного потока – 60,59 (в 2017 году – 65,95%). Снизился средний тестовый балл и стал равен 61,34. В 2017 году это показатель был 63,5, а в 2016 году – 64, 2.

Наибольшее количество не преодолевших минимальный порог по русскому языку – участники ЕГЭ, обучающиеся в организациях общего образования г. Слободзея и Слободзейского района (3,5% не преодолевших минимальный порог), г.Дубоссары и Дубоссарского района (3,23% двоечников). Средний тестовый балл снизился с 63,59 до 61,34.

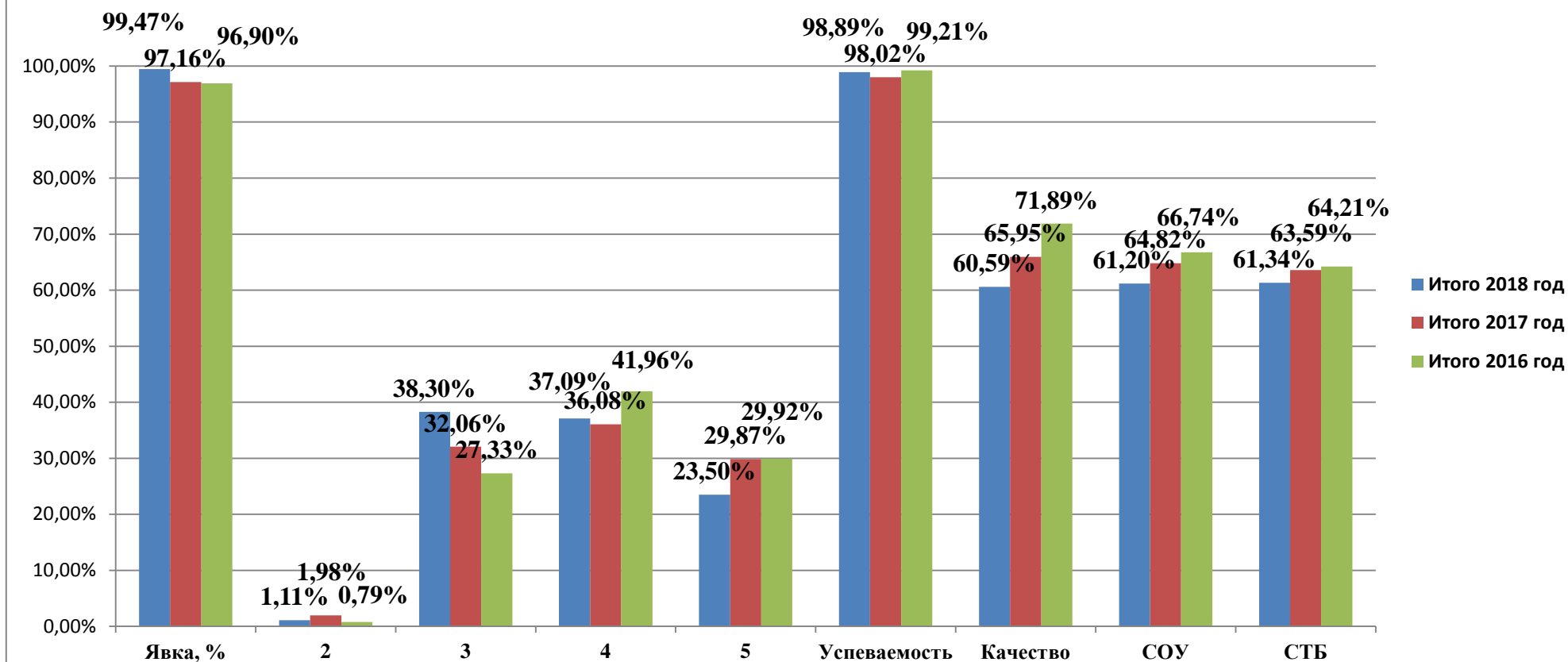
Хуже всего справились с работой выпускники, сдававшие ЕГЭ повторно, а также обучающиеся в экстернатной форме.

Таблица №3

**Итоговые данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2018 году выпускниками ООО
в досрочный и основной период (все категории участников)**

Район	Заяви ли	Сдава ли	%	2		3		4		5		Ср. бал л	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	413	410	99,27%	5	1,22%	162	39,51%	144	35,12%	99	24,15%	3,82	98,78%	59,27%	61,04	60,37
Григориопольский район	101	99	98,02%	2	2,02%	36	36,36%	34	34,34%	27	27,27%	3,87	97,98%	61,62%	62,67	63,83
Дубоссарский район	125	124	99,20%	4	3,23%	53	42,74%	38	30,65%	29	23,39%	3,74	96,77%	54,03%	58,90	58,48
Каменский район	87	86	98,85%	1	1,16%	41	47,67%	30	34,88%	14	16,28%	3,66	98,84%	51,16%	55,95	55,63
Рыбницкий район	292	291	99,66%	0	0,00%	87	29,90%	114	39,18%	90	30,93%	4,01	100,0%	70,10%	66,76	66,27
Слободзейский район	287	287	100,00%	10	3,48%	152	52,96%	90	31,36%	35	12,20%	3,52	96,52%	43,55%	51,89	53,56
Тирасполь	774	771	99,61%	1	0,13%	261	33,85%	317	41,12%	192	24,90%	3,91	99,87%	66,02%	63,42	63,68
Итого 2018 год	2079	2068	99,47%	23	1,11%	792	38,30%	767	37,09%	486	23,50%	3,83	98,89%	60,59%	61,20	61,34
Итого 2017 год	1971	1915	97,16%	38	1,98%	614	32,06%	691	36,08%	572	29,87%	3,94	98,02%	65,95%	64,82	63,59
Итого 2016 год	2228	2159	96,90%	17	0,79%	590	27,33%	906	41,96%	646	29,92%	4,01	99,21%	71,89%	66,74	64,21

Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2018 году выпускниками ООО (все категории участников)



Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО очной форма обучения

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников организаций общего образования очной формы обучения** в 2018 году в разрезе городов и районов республики (таблицы № 5 и № 6), видим, что общие результаты находятся на удовлетворительном уровне. Уменьшилось на 0,59% количество двоек, в сравнении с прошлым годом с 2,18 до 1,59%.

Общий средний балл снизился по сравнению с прошлым годом от 3,86 до 3,71. Претерпели изменения и другие показатели. Процент успеваемости увеличился с 97,82 в 2017 году до 98,41% в 2018 году. Процент качества знаний тоже снизился на 6,4% и составил 62,9% (в 2017- 69,36%) . Отметим, что и средний тестовый балл понизился: с 61,68 до 58,95.

Самые высокие результаты в 2018 году показали выпускники организаций общего образования г. Рыбницы и Рыбницкого района, обучающиеся в очной форме: средний балл 4,03. (в прошлом году – 4,14); процент качества знаний – 72,36 (в 2017 году – 77,81%). Следует отметить, что среди выпускников организаций образования повышенного уровня г.Рыбницы были учащиеся гуманитарных классов.

Хорошие результаты ЕГЭ по русскому языку, но тоже ниже прошлогодних, показали выпускники школ г. Тирасполя: средний балл 3,91 (в прошлом году -4,04, в 2016 – 4,13), качество знаний – 66,71 (в 2017 году - 71,76% , в 2016 – 78, 04%); и г. Бендеры (средний балл – 3,87 , в 2017 году - 4,12, в 2016 г. - 4,09), качество знаний – 62,73 (в 2017 году - 73,28, в 2016 г.- 75, 89%).

Немного снизили свои показатели выпускники ООО Григориопольского района. Средний балл упал с 3,95 до 3,86, процент качества 62,77%.

С каждым годом снижаются результаты выпускников Каменского района. Средний балл 3,69 (в 2017 году - 3,84, в 2016 – 3,98), качество знаний – 53,01 % (в 2017 году - 61,36%, в 2016 – 69,81%).

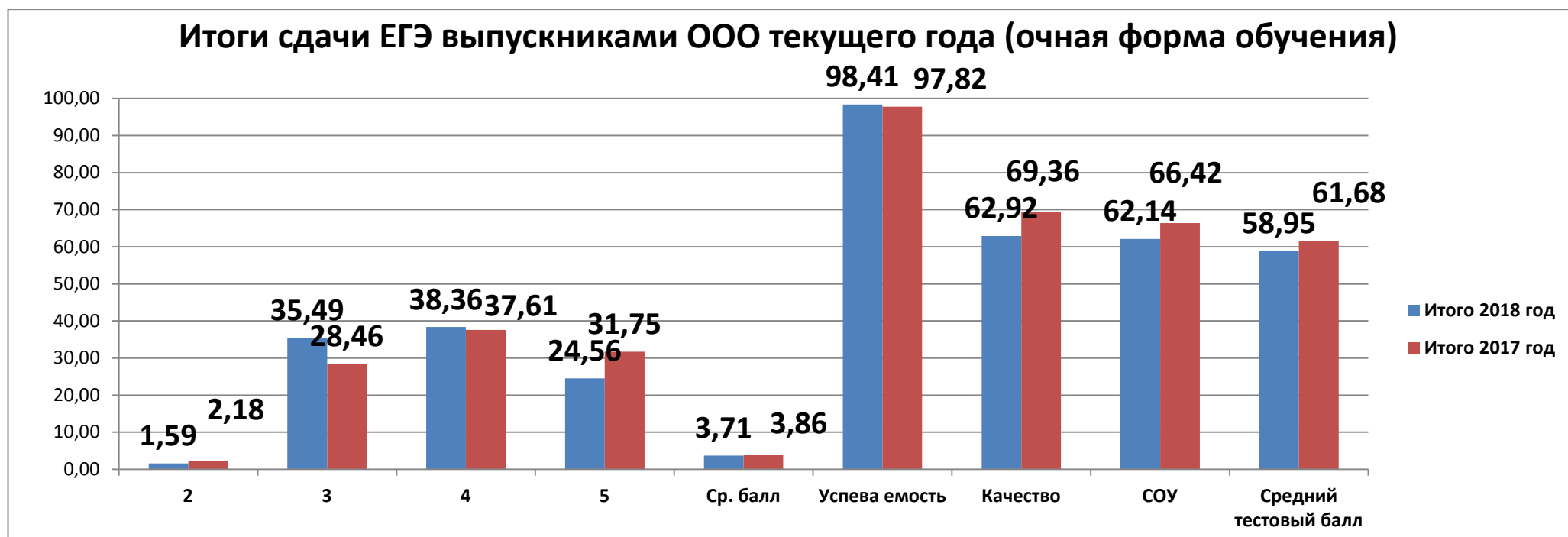
Наибольший процент неудовлетворительных оценок, полученных выпускниками 2017-2018 учебного года, наблюдается в ООО Слободзейского района - 3,53% (в 2017 году - 2,3%) . Как и в предыдущем году, выпускники этого района показали самый низкий средний балл 3, 57 (в 2017 году – 3,58, в 2016 – 3,88) и самый низкий процент качества знаний 47,45 (в 2017 году - 48,63%, в 2016 – 68,81%).

Окончательные сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников ООО, обучающихся в очной форме**, с учетом всех результатов сдачи и пересдачи экзаменов, представлены в таблице №5.

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения) по районам

Таблица №5

Выпускники ООО (очная форма обучения)														
Район	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	373	5	1,34	134	35,92	138	37,00	96	25,74	3,87	98,66	62,73	56,91	58,06
Григориопольский район	94	4	4,26	31	32,98	33	35,11	26	27,66	3,86	95,74	62,77	59,96	61,76
Дубоссарский район	116	3	2,59	46	39,66	38	32,76	29	25,00	3,80	97,41	57,76	54,98	56,05
Каменский район	83	1	1,20	38	45,78	30	36,14	14	16,87	3,69	98,80	53,01	55,04	55,20
Рыбницкий район	275	4	1,45	72	26,18	110	40,00	89	32,36	4,03	98,55	72,36	63,31	63,87
Слободзейский район	255	9	3,53	125	49,02	87	34,12	34	13,33	3,57	96,47	47,45	52,18	54,25
Тирасполь	754	5	0,66%	246	32,63	312	41,38	191	25,33	3,91	99,34	66,71	60,77	61,73
Итого 2018 год	1950	31	1,59%	692	35,49%	748	38,36%	479	24,56%	3,71	98,41%	62,92%	62,14	58,95
Итого 2017 год	1792	39	2,18	510	28,46	674	37,61	569	31,75	3,86	97,82	69,36	66,42	61,68



В таблице № 6 представлены результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в разрезе организаций образования городов и районов республики с учетом участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и вследствие этого пересдававших ЕГЭ повторно (выпускники, пересдававшие ЕГЭ, фигурируют дважды).

Таблица №6

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения) в разрезе организаций общего образования

Наименование ООО	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры															
ГОУ "Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического" МВД ПМР	33	34	1	2,94%	27	79,41%	6	17,65%	0	0,00%	3,15	97,06%	17,65%	40,35	42,21
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	42	42	0	0,00%	3	7,14%	20	47,62%	19	45,24%	4,38	100,00%	92,86%	78,29	74,21
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	49	49	0	0,00%	2	4,08%	26	53,06%	21	42,86%	4,39	100,00%	95,92%	78,29	74,69
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"	23	23	0	0,00%	7	30,43%	12	52,17%	4	17,39%	3,87	100,00%	69,57%	61,74	61,57
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	27	27	0	0,00%	15	55,56%	9	33,33%	3	11,11%	3,56	100,00%	44,44%	52,44	57,44
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	17	17	0	0,00%	7	41,18%	9	52,94%	1	5,88%	3,65	100,00%	58,82%	54,59	56,94
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	48	23	3	13,04%	16	69,57%	4	17,39%	0	0,00%	3,04	86,96%	17,39%	38,26	40,35
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17"	5	6	1	16,67%	3	50,00%	1	16,67%	1	16,67%	3,33	83,33%	33,33%	48,00	52,33
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	29	29	0	0,00%	15	51,72%	11	37,93%	3	10,34%	3,59	100,00%	48,28%	53,24	56,62
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	32	31	0	0,00%	17	54,84%	8	25,81%	6	19,35%	3,65	100,00%	45,16%	55,61	58,58
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	23	22	0	0,00%	19	86,36%	3	13,64%	0	0,00%	3,14	100,00%	13,64%	39,82	45,82
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	70	70	0	0,00%	3	4,29%	29	41,43%	38	54,29%	4,50	100,00%	95,71%	82,34	75,97
Итого	398	373	5	1,34	134	35,92	138	37,00	96	25,74	3,87	98,66	62,73	56,91	58,06

Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	57	46	0	0,00%	13	28,26%	18	39,13 %	15	32,61%	4,04	100,00 %	71,74%	67,83	67,50
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района"	15	15	0	0,00%	6	40,00%	4	26,67 %	5	33,33%	3,93	100,00 %	60,00%	64,80	64,60
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка"	19	19	0	0,00%	8	42,11%	7	36,84 %	4	21,05%	3,79	100,00 %	57,89%	59,79	64,58
МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши"	12	14	4	28,57 %	4	28,57%	4	28,57 %	2	14,29%	3,29	71,43%	42,86%	47,43	50,36
Итого	103	94	4	4,26	31	32,98	33	35,11	26	27,66	3,86	95,74	62,77	59,96	61,76
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	42	42	0	0,00%	8	19,05%	16	38,10%	18	42,86%	4,24	100,00%	80,95%	74,10	70,98
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	39	28	0	0,00%	15	53,57%	9	32,14 %	4	14,29%	3,61	100,00 %	46,43%	54,14	55,82
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	24	24	1	4,17%	6	25,00%	11	45,83 %	6	25,00%	3,92	95,83%	70,83%	64,00	62,38
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	8	8	0	0,00%	6	75,00%	1	12,50 %	1	12,50%	3,38	100,00 %	25,00%	47,50	49,63
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7"	13	14	2	14,29 %	11	78,57%	1	7,14%	0	0,00%	2,93	85,71%	7,14%	35,14	41,43
Итого	126	116	3	2,59	46	39,66	38	32,76	29	25,00	3,80	97,41	57,76	54,98	56,05
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	43	44	1	2,27%	16	36,36%	19	43,18 %	8	18,18%	3,77	97,73%	61,36%	59,27	57,61
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	26	21	0	0,00%	8	38,10%	7	33,33 %	6	28,57%	3,90	100,00 %	61,90%	63,62	61,48
МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая"	18	18	0	0,00%	14	77,78%	4	22,22 %	0	0,00%	3,22	100,00 %	22,22%	42,22	46,50
Итого	87	83	1	1,20	38	45,78	30	36,14	14	16,87	3,69	98,80	53,01	55,04	55,20

Рыбницкий район															
ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	6	6	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	3,17	100,00	16,67%	40,67	52,17
МОУ "Воронковская русская средняя школа"	11	12	1	8,33%	6	50,00%	5	41,67%	0	0,00%	3,33	91,67%	41,67%	46,00	53,67
МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	10	12	2	16,67%	5	41,67%	3	25,00%	2	16,67%	3,42	83,33%	41,67%	50,33	49,00
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	26	26	0	0,00%	0	0,00%	5	19,23%	21	80,77%	4,81	100,0%	100,00	93,08	80,38
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами"	27	27	0	0,00%	3	11,11%	10	37,04%	14	51,85%	4,41	100,00%	88,89%	79,56	76,44
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	21	21	0	0,00%	6	28,57%	11	52,38%	4	19,05%	3,90	100,00%	71,43%	62,86	64,67
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	22	22	0	0,00%	7	31,82%	12	54,55%	3	13,64%	3,82	100,00%	68,18%	60,00	59,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	55	55	0	0,00%	11	20,00%	21	38,18%	23	41,82%	4,22	100,00%	80,00%	73,45	70,67
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	28	28	0	0,00%	11	39,29%	13	46,43%	4	14,29%	3,75	100,00%	60,71%	58,14	62,14
МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	25	25	0	0,00%	7	28,00%	9	36,00%	9	36,00%	4,08	100,00%	72,00%	69,12	68,56
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	40	41	1	2,44%	11	26,83%	20	48,78%	9	21,95%	3,90	97,56%	70,73%	63,22	65,90
Итого	271	275	4	1,45%	72	26,18%	110	40,00%	89	32,36%	4,03	98,55%	72,36%	63,31	63,87
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	5	4	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,75	75,00%	0,00%	31,00	27,00
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	8	7	0	0,00%	3	42,86%	2	28,57%	2	28,57%	3,86	100,00%	57,14%	62,29	61,86
МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа"	7	7	0	0,00%	7	100,00	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,00	42,14
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	15	15	0	0,00%	10	66,67%	2	13,33%	3	20,00%	3,53	100,00%	33,33%	52,53	55,93

МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа "	23	13	0	0,00	4	30,77%	6	46,15	3	23,08	3,92	100,00	69,23%	63,69	64,46
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	21	20	0	0,00	15	75,00%	5	25,00	0	0,00%	3,25	100,00 %	25,00%	43,00	47,95
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	20	23	4	17,39	11	47,83%	6	26,09	2	8,70%	3,26	82,61%	34,78%	45,39	49,39
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	20	20	0	0,00	7	35,00%	12	60,00	1	5,00%	3,70	100,00 %	65,00%	56,00	58,30
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-д.с. № 2"	19	21	3	14,29	14	66,67%	4	19,05	0	0,00%	3,05	85,71%	19,05%	38,48	42,62
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1"	15	15	0	0,00	7	46,67%	5	33,33	3	20,00%	3,73	100,00 %	53,33%	58,13	57,93
МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	17	17	0	0,00%	3	17,65%	9	52,94 %	5	29,41 %	4,12	100,00 %	82,35 %	69,65	68,24
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	63	8	0	0,00%	5	62,50%	2	25,00 %	1	12,50%	3,50	100,00 %	37,50%	51,00	56,00
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	17	17	0	0,00%	8	47,06%	6	35,29 %	3	17,65%	3,71	100,00 %	52,94%	57,18	58,59
МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс имени П.К. Спельник"	19	19	0	0,00%	2	10,53%	11	57,89 %	6	31,58 %	4,21	100,00 %	89,47 %	72,42	72,00
МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	10	11	1	9,09%	9	81,82%	1	9,09%	0	0,00%	3,00	90,91%	9,09%	36,73	41,00
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	15	15	0	0,00%	9	60,00%	3	20,00 %	3	20,00%	3,60	100,00 %	40,00%	54,40	56,47
МОУ "Фрунзенская СОШ"	8	8	0	0,00%	4	50,00%	4	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	54,75
МОУ "Чобручская СОШ № 3"	15	15	0	0,00%	4	26,67%	9	60,00%	2	13,33%	3,87	100,00%	73,33%	61,33	61,87
Итого	317	255	9	3,53	125	49,02	87	34,12	34	13,33	3,57	96,47	47,45	52,18	54,25
Тирасполь															
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	23	23	0	0,00%	6	26,09%	11	47,83%	6	26,09%	4,00	100,00%	73,91%	66,09	65,04
МОУ "Днестровская средняя школа №2"	17	17	0	0,00%	3	17,65%	9	52,94%	5	29,41%	4,12	100,00%	82,35%	69,65	68,94
МОУ "Теоретический лицей № 2"	59	59	0	0,00%	20	33,90%	23	38,98%	16	27,12%	3,93	100,00%	66,10%	64,27	65,92
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	74	74	0	0,00%	1	1,35%	27	36,49 %	46	62,16 %	4,61	100,00 %	98,65 %	86,00	79,66
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	31	16	0	0,00%	5	31,25%	5	31,25%	6	37,50%	4,06	100,00%	68,75%	68,75	67,06

МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	31	26	0	0,00%	7	26,92%	11	42,31%	8	30,77%	4,04	100,00%	73,08%	67,54	65,58
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	29	29	0	0,00%	8	27,59%	16	55,17%	5	17,24%	3,90	100,00%	72,41%	62,48	64,79
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15"	16	15	0	0,00%	9	60,00%	4	26,67%	2	13,33%	3,53	100,00%	40,00%	52,00	56,93
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	23	22	0	0,00%	14	63,64%	6	27,27%	2	9,09%	3,45	100,00%	36,36%	49,45	52,32
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17"	26	26	0	0,00%	13	50,00%	9	34,62%	4	15,38%	3,65	100,00%	50,00%	55,54	60,31
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами"	26	26	0	0,00%	8	30,77%	14	53,85 %	4	15,38%	3,85	100,00 %	69,23%	60,92	62,92
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина"	53	51	0	0,00%	28	54,90%	17	33,33 %	6	11,76%	3,57	100,00 %	45,10%	52,86	53,71
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	26	27	1	3,70%	17	62,96%	9	33,33 %	0	0,00%	3,30	96,30%	33,33%	44,59	47,78
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	29	1	3,45%	19	65,52%	8	27,59%	1	3,45%	3,31	96,55%	31,03%	45,24	46,86
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	29	29	1	3,45%	12	41,38%	11	37,93%	5	17,24%	3,69	96,55%	55,17%	56,97	58,10
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	22	24	2	8,33%	12	50,00%	9	37,50%	1	4,17%	3,38	91,67%	41,67%	47,50	49,88
МОУ "Тираспольская средняя школа № 8"	22	22	0	0,00%	4	18,18%	12	54,55%	6	27,27%	4,09	100,00%	81,82%	68,73	70,05
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	58	56	0	0,00%	16	28,57%	24	42,86%	16	28,57%	4,00	100,00%	71,43%	66,29	66,71
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	49	49	0	0,00%	18	36,73%	22	44,90 %	9	18,37%	3,82	100,00 %	63,27%	60,33	62,96
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	134	134	0	0,00%	26	19,40%	65	48,51 %	43	32,09%	4,13	100,00 %	80,60%	70,12	69,13
Итого	780	754	5	66,31%	246	32,63	312	41,38	191	25,33	3,91	99,34	66,71	60,77	61,73
Итого очное	2082	1950	31	1,59%	692	35,49%	748	38,36%	479	24,56%	3,71	98,41%	62,92%	62,14	58,95

Самые **высокие результаты** показали выпускники ООО:

МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1», средний балл – 4,8 (все 26 выпускников гуманитарного класса).

МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия» качество знаний 98,7%, средний балл – 4,61.

МОУ «Бендерская гимназия №1»; качество знаний 92,86%, средний балл – 4,38.

МОУ «Бендерская гимназия №2»; качество знаний 95,92%; средний балл – 4,39.

МОУ "Бендерский теоретический лицей; качество знаний 95,71%; средний балл – 4,5.

МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"; средний балл 4,22.

МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами «, средний балл – 4,4.

МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс имени П.К. Спельник", средний балл – 4,21.

МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1", средний балл – 4,12.

МОУ "Днестровская школа №2" ", средний балл – 4,13.

МОУ "Тираспольский ОТЛ", средний балл – 4,12. средний балл – 4,12.

МОУ "Тираспольская средняя школа № 8," средний балл – 4,08.

МОУ "Дубоссарская гимназия № 1", средний балл – 4,24.

Очень **низкое качество** знаний по русскому показывают выпускники учреждений:

ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат", средний балл – 2,75. (на протяжении ряда лет)

МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад №2, качество знаний -19%".

МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа" , качество знаний -0%.

ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", качество знаний -16%

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16" , качество знаний 17%.

Окончательные итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения) по районам представлена в таблице № 7.

Таблица №7

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	398	369	1	0,27	134	36,31	138	37,40	96	26,02	3,89	99,73	63,41	57,69	58,85
Григориопольский район	103	92	2	2,17	31	33,70	33	35,87	26	28,26	3,90	97,83	64,13	61,27	63,09
Дубоссарский район	126	114	1	0,88	46	40,35	38	33,33	29	25,44	3,83	99,12	58,77	55,69	56,91
Каменский район	87	82	0	0,00	38	46,34	30	36,59	14	17,07	3,71	100,00	53,66	55,37	55,45
Рыбницкий район	271	271	0	0,00	72	26,57	110	40,59	89	32,84	4,06	100,00	73,43	64,29	64,82
Слободзейский район	317	248	2	0,81	125	50,40	87	35,08	34	13,71	3,62	99,19	48,79	52,95	54,87
Тирасполь	780	749	0	0,00	246	32,84	312	41,66	191	25,50	3,93	100,00	67,16	61,09	62,03
Итого Очное	2082	1925	6	0,31	692	35,95	748	38,86	479	24,88	3,74	99,69	63,74	62,74	59,60

2018 году **6** выпускников очной формы обучения не смогли при пересдаче справиться с экзаменационной работой (в 2017 году – 7 учеников, в 2016 году 4 ученика).

В таблице № 8 показаны ООО, чьи выпускники не преодолели минимального порога по русскому языку на ЕГЭ в 2018 году.

**ООО, выпускники которых не смогли преодолеть минимального порога
ЕГЭ**

ООО	Количество двоек
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	1
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	1
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 2"	1
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	1
МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши"	2

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения

В 2017-2018 учебном году в ЕГЭ по русскому языку в период основного потока приняли участие выпускники вечерних классов и обучающиеся в экстернатной форме, а также получившие в прошлом году по русскому языку двойки. В таблице №9 представлены результаты указанных категорий участников ЕГЭ с учетом сдачи экзамена в основной период и пересдачи в резервный день.

Из 39 учеников вечерних классов, обучающихся в г.Бендеры, г.Тирасполе, г.Дубоссары и г. Рыбнице, 7 не справились с экзаменационной работой в основной период и пересдавали в резервный день. У выпускников МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" 50%-ная успеваемость и 0% качества знаний. Из 3 выпускников г.Рыбницы 1 сдал ЕГЭ на оценку «4» тоже со 100% успеваемостью, показав самый высокий средний балл для этой категории участников ЕГЭ – 3,33.

Выпускники вечерних классов МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" справились с работой на 3,21 балла, один написал на «5» и двое на «4», качество знаний - 28% (выше, чем в прошлом году). Из 10 учащихся вечерних классов МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" четверо пересдавали в резервный день. В итоге средний балл по предмету у выпускников данной ООО равен всего лишь 2,5.

Из 90 выпускников, обучавшихся в экстернатной форме, 27 получили «2» в основной период и пересдавали в резервный день. Наибольшее количество получивших двойки и во второй раз - выпускники МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16", МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3", МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1", МОУ "Тираспольская средняя школа № 11". Средний балл по предмету у этой категории участников ЕГЭ равен 3. Из 10 сдававших ЕГЭ повторно в 2018 году 5 не справились с работой в основной период и пересдавали в резервный день. В итоге общее количество двоек с учетом пересдачи в резервный день равно 15. Качество знаний у этой категории участников 0%. Процент успеваемости 50%

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения и повторно
Таблица № 9

Наименование ООО	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
ВЕЧЕРНЕЕ															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	20	14	2	14,29%	8	57,14%	3	21,43%	1	7,14%	3,21	85,71%	28,57%	43,71	44,79
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	39	14	7	50,00%	7	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	23,86
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	22	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	43,00
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	31	15	1	6,67%	11	73,33%	3	20,00%	0	0,00%	3,13	93,33%	20,00%	40,27	41,73
Итого вечернее	112	46	10	21,74%	28	60,87%	7	15,22%	1	2,17%	3,05	78,26%	17,39%	37,30	38,34
ПОВТОРНО															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	20	6	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	23,50
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	5	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	20,00
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	63	4	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	21,75
Итого	68	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33	0,00%	23,50	20,88
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	31	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	29,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	58	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	39,00

Итого	89	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67	0,00%	31,00	34,00
Итого повторно	177	15	7	46,67%	8	53,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,58	53,33%	0,00%	26,67	26,65
Экстернат															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	48	29	10	34,48 %	16	55,17%	3	10,34 %	0	0,00%	2,76	65,52%	10,34 %	32,00	30,76
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	57	7	0	0,00%	5	71,43%	1	14,29 %	1	14,29%	3,43	100,00 %	28,57 %	49,14	50,00
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	26	6	3	50,00 %	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	32,00
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	22	20	3	15,00 %	13	65,00%	3	15,00 %	1	5,00%	3,10	85,00%	20,00 %	40,40	44,60
Слободзейский район															
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	63	49	20	40,82 %	25	51,02%	3	6,12%	1	2,04%	2,69	59,18%	8,16%	30,86	29,90
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	31	6	3	50,00	1	16,67	2	33,33	0	0,00	2,83	50,00	33,33	35,33	29,33
Итого экстернат	247	117	39	33,33	63	53,85	12	10,26	3	2,56	2,89	66,67	12,82	33,85	36,10

Показатели среднего тестового балла

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы.

Итоговый **средний тестовый балл** участников ЕГЭ основного потока, обучающихся в очной форме, составил 58,95 (в 2017 году - 65,43, в 2106 году составил 65,54)

Таблица 10

Год	Бендеры	Григориополь	Дубоссары	Каменка	Рыбница	Слободзея	Тирасполь	СТБ
2018	58,06	61,76	56,05	55,2	63,87	54,25	61,73	58,95
2017	68,35	64,77	73,41	62,25	68,32	54,69	66,24	65,43
2016	66,26	63,47	71,41	63,49	66,93	59,81	67,37	65,54

По данным **таблицы 10** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2018 года по сравнению с результатами 2016 года и 2017 года. Самый высокий тестовый балл показывают выпускники ООО Рыбницкого района, Высокие показатели среднего тестового балла у выпускников г.Бендеры и г. Тирасполя. А вот у выпускников Дубоссарского района этот показатель значительно снизился по сравнению с прошлыми годами: с 73,41 до 56,05.

Проводя анализ работ ЕГЭ, **выпускников ООО текущего года (все категории обучающихся)**, можно констатировать, что с учётом **пересдачи** в резервный день доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальную границу, составила 4,09%. 483 выпускника (22,7%) набрали от 80 до 100 тестовых баллов.

Таблица № 11

Район	Всего участников	Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов не преодолевших минимальный порог	% уч-ов не преодолевших минимальный порог
Бендеры	422	97	22,99	19	4,50%
Григориопольский район	101	27	26,73	4	3,96%
Дубоссарский район	130	29	22,31	10	7,69%
Каменский район	89	14	15,73	4	4,49%
Тирасполь	778	191	24,55	10	1,29%
Слободзейский район	310	35	11,29	33	10,65%
Рыбницкий район	298	90	30,20	7	2,35%
Итого по республике 2018 год	2128	483	22,70	87	4,09%
Итого по республике 2017 год	1977	488	24,68%	100	5,06%
Итого по республике 2016 год	2228	545	24,46%	89	3,99%

Анализируя результаты участников ЕГЭ с учетом диапазона тестовых баллов (таблица №11), можно сделать выводы, что наибольшее количество учащихся получили от 61 до 70 – 18,6%. Отметим, что в прошлом году наибольшее количество участников получили от 81 до 90 баллов. От 51 до 60 баллов набрали 17% учащихся, от 71 до 80 набрали 15% (в прошлом году - 30%). 85 выпускников (4%) набрали от 91 до 100 баллов.

До 10 тестовых баллов набрали только 10 человек – менее 0,5% выпускников (в прошлом году -1%).

Таблица № 12

Категория	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
Выпускники 2018 г	10	39	135	231	245	370	396	323	294	85
Выпускники 2017 г	13	49	105	204	205	294	328	291	355	133
Выпускники 2016 г	9	49	98	176	278	324	469	353	318	154

Как уже было сказано выше, за правильное выполнение работы можно максимально получить 57 первичных баллов. Если в 2017 году ни один участник ЕГЭ не набрал максимального количества баллов, то в 2018 году таких выпускников двое, и оба являются представителями МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия». В таблице №13 приведены данные о количестве выпускников, получивших первичные баллы от 1 до 57.

Таблица № 13

Первичный балл	Количество выпускников	
	2017	2018
1	4	0
2	3	2
3	3	2
4	9	0
5	4	2
6	7	3
7	20	4
8	15	10
9	18	4
10	20	6
11	13	7
12	18	10
13	27	5
14	21	14
15	44	33
16	33	15
17	27	29
18	31	33
19	38	29
20	42	39
21	37	35
22	51	41
23	58	37
24	57	39
25	45	44
26	40	50
27	59	52
28	52	51
29	42	61

30	38	61
31	51	51
32	37	41
33	88	83
34	71	69
35	62	66
36	60	59
37	57	70
38	63	66
39	49	64
40	51	69
41	71	66
42	45	62
43	58	54
44	33	35
45	84	104
46	78	57
47	65	46
48	58	56
49	57	55
50	47	45
51	44	35
52	41	30
53	30	23
54	28	13
55	23	12
56	9	5
57	0	2

Качество выполнения заданий ЕГЭ.

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно

сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства.

Сложным для решения осталось задание, которое являлось новым в КИМ прошлого года, его выполнение требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и её причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 7 необходимо было применить знания на практике: в конкретной речевой ситуации - в работе с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 7 и широко представлена в учебной литературе.

В экзаменационной модели 2018 г. умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, а также при выполнении заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими).

Результаты выполнения 1 части.

В целом на **базовом уровне** выпускники продемонстрировали достаточно хорошее овладение учебным материалом.

В таблице 12 представлены данные о выполнении заданиях первой части ЕГЭ. В таблице отражена информация о новых заданиях, появившихся в 1 части модели 2018 года, с учётом их спецификации. Но при этом отметим, что есть ряд заданий, которые видоизменились в своей формулировке, но проверяют те же элементы программы по русскому языку.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (№1 и № 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№ 20, №21 и №23). Высокий процент выполнения задания №1 (в среднем - 46%, в 2017 году - 44,5%), требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, небольшим объёмом текста (три предложения), а с другой - строго определённым количеством правильных ответов (два из пяти). Отметим, что 27,3% указали верно только один из вариантов ответов.

Таблица 14

№ задания	% прав. ответов 2018г	% прав. ответов 2017г	% прав. ответов 2016г	Примечание
1.1	27,39	32,11	71,42	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
1.2	65,38	57,79		Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
2	79,08	75,04	79,29	Средства связи предложений в тексте
3	83,30	76,46	78,49	Лексическое значение слова
4	65,85	58,13	64,89	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5	55,49	61,26	69,39	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
6	59,24	54,37	73,79	Морфологические нормы (образование форм слова)
7.1	9,57	10,79	73,01	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.2	10,65	13,14	63,26	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.3	14,92	12,76	70,87	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.4	18,43	15,28		Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.5	32,83	26,28		Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
8	52,35	57,53	66,10	Правописание корней
9	52,49	65,84	65,75	Правописание приставок
10	75,09	84,38	76,43	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
11	77,67	71,49	75,30	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
12	56,43	58,86	62,91	Правописание НЕ и НИ
13	59,76	58,18	61,90	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
14	40,01	52,01	57,51	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
15.1	40,90	41,05	66,33	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
15.2	46,76	46,58		Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
16	65,15	59,12	68,65	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами приложениями, дополнениями)
17	47,61	50,17	65,55	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
18	66,42	57,96	68,04	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
19	43,20	44,56	60,23	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
20	58,68	49,02	86,62	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
21	44,56	36,34	69,24	Функционально-смысловые типы речи

22	61,82	57,53	78,49	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
23	51,08	51,88	58,72	Средства связи предложений в тексте
24.1	8,40	10,96	10,10	Речь. Языковые средства выразительности
24.2	12,95	14,34	15,11	Речь. Языковые средства выразительности
24.3	19,56	19,48	20,47	Речь. Языковые средства выразительности
24.4	44,14	38,27	37,05	Речь. Языковые средства выразительности

Успешность выполнения задания 2 (79%, в 2017 году - 75%) может быть объяснена тем, что экзаменуемые работают с микротекстом и им нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска.

Процент выполнения задания по орфоэпии (задание № 4) составил 65,85 (в прошлом году - 58,13%, в 2016 году - 64,89 %).

Анализ выполнения задания № 5 показал, что сложность для 55,5% (в прошлом году – 61,26%, в 2016 году - 69,39%, в 2015 - 49%) испытуемых составляет не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой, что обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых.

Результаты выполнения заданий № 6, №7, №25 позволяют сделать определённые выводы, связанные с уровнем усвоения выпускниками основных грамматических норм.

В задании № 6, процент выполнения которого 59,24 (в 2017 году - 54,37, в 2016 году – 73,79%), требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант. Заметное различие при выполнении задания № 6 во многом объясняется недостаточностью овладения центральными нормами морфологии. Именно поэтому при выполнении задания № 6 отмечались ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, а также местоимений, глаголов.

Грамматические ошибки достаточно распространены в речи школьников. Выпускники считают правильными плеонастические формы сравнительной и превосходной степени (*более выше, более надежнее, более лучший, самый красивейший*) и нагромождение суффиксов в сравнительной степени (хуже); не замечают ошибок в падежных формах существительных (*занавесить тюлем, у новых туфель, аромат шампуня, разные возраста, цыганов*); пропускают ошибочные формы глаголов повелительного наклонения (*подъедь побыстрее, ляжьте*), настоящего времени (мелить кофе), прошедшего времени с избыточным суффиксом (*засохнул, замёрзнул*); деепричастий (*пророняя слов, залазя*); не считают ошибочными случаи неполного склонения количественных числительных (*пятиста фотографий, восьмистах страниц*).

Формат задания 7 (проверяющего уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности), впервые предъявленный в экзаменационной работе в 2017 г. на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании

предложений, и соотнести с указанным типом ошибки. Проверяемое в задании № 7 умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции - навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности - соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Неудачи при выполнении задания №7 во многом объясняются недостаточностью систематизированных знаний у экзаменуемых в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочностью сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п.

Хорошо усвоенными оказались нормы управления, связанные с употреблением предлогов *благодаря, согласно, вопреки*. Однако и среди достаточно усвоенной нормы управления можно выделить типичную ошибку - неверную квалификацию производного предлога *благодаря* (например, в предложении *Благодаря состоявшегося разговора решение Бетховена учиться у знаменитого композитора укрепились*). Экзаменуемые считают предлог *благодаря* деепричастием и характеризуют ошибку в предложениях с этим предлогом как неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий по орфографии (задания № 9 - № 14 в части 1 работы) стабилен. Это обусловлено высоким уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

Задание № 9 проверяет несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*); 2) приставки с беглой гласной О (*предостеречь*); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ (*пресмыкаться, пререкание, причудливый*); 5) гласные Ы/И после приставок (*обыграть, заискивающий*); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (*бьется, безъядерный*). Частотная ошибка при выполнении этого задания - правописание приставок на -З/-С. Средний процент выполнения этого задания 52,49%.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развёрнутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от

развития речи и поглощает максимум времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Наиболее успешно все группы экзаменуемых справились с заданием №10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-) – на 75,09%, в 2017 году - 84,38%, в 2016 году – 76,30%, в 2015 г.- 79,33%. Задание № 10 проверяет умение опознавать частеречную принадлежность слов с тем или иным суффиксом и применять соответствующие правила для выбора верного написания. Это задание для экзаменуемых оказалось не очень сложным по сравнению с другими орфографическими заданиями. Поэтому можно говорить об определённом уровне сформированности умений экзаменуемых применять сведения из различных разделов программы по русскому языку для определения орфографических особенностей слова.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты орфографического задания № 11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) также достаточно высоки (средний процент выполнения – 77,67% , в 2017 году - 71,49%, в 2016 – 75,30%). Экзаменуемые 2018 г. обладают в достаточной степени сформированным умением применять грамматические (в частности, морфологические) знания для определения орфографических особенностей глагола и причастия.

Стабильные результаты у всех групп экзаменуемых отмечены по заданиям: №12 (правописание НЕ и НИ) – 56,43% (в прошлом году - 58,86%), № 13 (слитное, дефисное, раздельное написание слов), – 59,76% (в 2017 году - 58,18%), № 14 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) - 40,1% (в прошлом году - - 52,01%).

Задание 12 на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицей НЕ (НИ) имело комплексный характер. В экзаменационных вариантах были представлены разные правила написания частицы НЕ (НИ) с краткими и полными причастиями, краткими и полными прилагательными, наречиями, деепричастиями, глаголами, местоимениями.

Успешность выполнения задания 13 зависит не только от знания правил, но и от овладения экзаменуемыми всеми практическими способами разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний. Это возможность переноса частицы (*бы*) или её пропуска (*же*), постановки вопроса к местоимению (*что, то, этому, того*) или наречию (*так*); наличие определяемого слова (при указательных местоимениях *то, этому, того*); возможность подбора синонимов среди тех же частей речи (*оттого - потому, поэтому; тоже - также, и; зато - но, однако*).

Результаты выполнения задания №14 иллюстрируют известную истину: успешность формирования орфографических умений школьников зависит не только от знания орфографического правила, но и от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить

языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Типичная ошибка при выполнении задания № 14 - неразличение прилагательных и причастий.

Группа заданий проверяла уровень овладения выпускниками пунктуационными нормами.

Задание 15 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения в среднем –43%.

Выполняя задания 16 и 17, экзаменуемые продемонстрировали примерно проценты выполнения – 65,15 (выше, чем в прошлом году - 59,12) и 47,6 (в прошлом году - 50,17%) соответственно, несмотря на то, что эти задания связаны с пунктуационным анализом, казалось бы, разного рода: при работе с заданием 16 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом, в то время как выполнение задания 17 предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, - с вводными конструкциями.

Между тем ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 16 и 17 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания 16 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения

Задание 18, средний процент выполнения которого составляет 66,42% (в прошлом году- 57,96%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Сложность для экзаменуемых составило выполнение задания 19, требующего анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание, в отличие от заданий № 16 и № 17, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этой задачей успешно справились немногим менее половины экзаменуемых – 43% (в прошлом году - 44%). Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник мог избежать ошибок. Самая распространённая из них - это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, т. е. выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот.

И еще одна распространённая ошибка при выполнении этого задания - постановка только одного из знаков препинания. Подобные ошибки могут

быть допущены в том случае, если выпускник не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с расстановкой знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью.

С заданием № 20, проверяющим способность проводить смысловый и композиционный анализ текста, участники экзамена справились лучше, чем в 2017 году - 58,68 (в прошлом году - 49%), и лучше, чем с заданием 1. Причин может быть несколько: объём текста значительно больше, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении, имеющем «большую, чем прямое значение, зависимость от контекста». Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте не только содержательно-фактуальную информацию. Невысокий процент выполнения задания № 20 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Меньше половины- 44,5% , но лучше, чем в прошлом году (36.34%) участников экзамена успешно выполнили задание № 21, предполагающее проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально- смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах

На том же уровне, что и в прошлом году находится процент выполнения задания № 23 – 54%. Трудности же при выполнении задания № 23 , в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить частеречную принадлежность этого слова, что свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых.

Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте - одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Логически связь проявляется в том, что часть информации, которая заложена в предыдущем предложении, в той или иной форме повторяется в последующем(-их) предложении(-ях). Языковые средства выражения этой связи могут быть лексическими, морфологическими, синтаксическими, более того, возможно сочетание одновременно двух или нескольких средств.

На самом низком уровне участники ЕГЭ справились с заданием №24 – средний процент выполнения – 20%. В задании № 24 проверялось умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропусков-пробелов

поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка - источников речевой выразительности.

Анализ результатов выполнения заданий 2 части.

Часть 2 работы выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 15.

Таблица № 15

Набранные баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	57	2,68%
2	6	0,28%
3	9	0,42%
4	29	1,36%
5	38	1,79%
6	58	2,73%
7	88	4,14%
8	101	4,75%
9	108	5,08%
10	114	5,36%
11	139	6,53%
12	153	7,19%
13	150	7,05%
14	158	7,42%
15	153	7,19%
16	140	6,58%
17	133	6,25%
18	125	5,87%
19	106	4,98%
20	94	4,42%
21	74	3,48%
22	48	2,26%
23	35	1,64%
24	12	0,56%

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 2-ой части работы, – 24 балла.

Как видно из таблицы №15, участников основного потока, набравших максимальное количество – 0,56% - 12 человек (в прошлом году - 0,73%: 17 человек, в 2016 году - 0,62, в 2015 -- 0,79%, в 2014 -0,62%, в 2013 г. - 2,56%, в 2012 – 1,64%). Менее 15 баллов набрали почти 57% выпускников. Большее количество выпускников набрали более 15 и более 15 баллов. - 43,23% (в прошлом году - 34,35%, в 2016 году - 37,99%).

Значительно ниже стало количество выпускников, набравших за 2 часть 0 баллов. Таких экзаменуемых всего 57 человек (2,68%), хотя в прошлом году их было значительно больше - 143 человека (6,12%), в 2016 году - 6,14%, в 2015 году - 5,8%, 2014 - 9,08%, 2013 г. - 8,6%.

Почти треть участников ЕГЭ – 28,59 набрали в 2 части от 0 до 10 баллов (в прошлом году - 31,51%, в 2016 - 37,56%, в 2015 году - 34,3% экзаменуемых, в 2014 году выпускников, набравших до 10 баллов, было 46%). Получение малого количества баллов связано с тем, что участники ЕГЭ только приступали к работе, объем многих сочинений был недостаточным. Экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста. Справившиеся с этим заданием, не аргументировали свое собственное мнение по проблеме. Многие выпускники писали сочинение печатными буквами, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

Количество набранных баллов по критериям оценивания 2-ой части работы ЕГЭ

Таблица 16

Баллы	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
нет ответа	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39
0	145	436	388	389	207	218	543	887	471	498	106	661
1	1949	724	1698	518	947	1389	489	426	981	928	1988	1430
2	0	547	6	566	939	487	678	598	641	668	0	2
3	0	387	2	620	1	0	384	183	1	0	0	0
Всего работ:	2132											

Статистика показывает, что многие экзаменуемые 92,9% овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2) и аргументированно выражать свою точку зрения (К4). Разумеется, интерпретировать чужой текст сложнее, чем воспринимать и анализировать его. Для успешного выполнения задания 25 нужен высокий уровень качества чтения. Текст нужно прочитать несколько раз. Чтение должно быть не просмотровым, а изучающим, и уже при первом прочтении нужно обратить внимание не только на содержание текста, но и на художественные образы текста. Художественные образы в публицистике не украшение, они неразрывно слиты с размышлениями. Вымысел в публицистическом стиле тесно соединён с фактами, а художественные образы соседствуют с размышлениями автора.

В художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Важно понять, о чём текст и с какой целью автор

использует тот или иной приём. Уход от основной мысли текста, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения по первым четырём критериям нулем баллов.

Комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры: «на достоинства интерпретации художественного текста помимо демонстрируемых интерпретатором и достаточно легко учитываемых языковых компетенций влияют такие «ускользающие» от точного измерения факторы, как развиты художественный вкус, этический и эстетический опыт, чувство стиля и пр.»

Ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания: комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода.

Комментарий может развёртываться по двум линиям: 1) от проблемы к исходному тексту; 2) от исходного текста к проблеме. В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы. Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. Скучность комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, т. е. недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте

Как отмечают члены Предметной комиссии, отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 - неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста.

С неумением интерпретировать чужой текст напрямую связано и неумение создать свой собственный текст, в котором экзаменуемым нужно в соответствии с заданием 25 выразить своё согласие или несогласие с мнением автора. Учитывая, что текст как результат интерпретации представляет собой итог освоения и адаптации содержания исходного текста, самостоятельно сформулировать свою позицию по проблеме (возможно, недостаточно хорошо поняв прочитанный текст) и при этом аргументировать её удаётся немногим экзаменуемым.

Помимо этого, низкий процент по критерию К4 – 28% получили максимальные баллы объясняется и небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они

чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема. Случается, что именно неспособность найти литературные аргументы оказывается решающим фактором при формулировке экзаменуемой проблемы исходного текста; это нередко приводит к обнулению по первым четырём критериям, поскольку сформулированная в итоге проблема в авторском тексте не представлена. Уводя своё рассуждение в совершенно иное русло, экзаменуемый таким образом проявляет полное непонимание сути исходного текста.

Отчётливо прослеживается стремление выпускников выбрать для аргументации пример из литературного произведения, так как по условию, заданному в критерии 4, именно такой выбор может быть оценён (при наличии второго аргумента) максимумом баллов.

В качестве аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры из произведений, которые изучались по программе в 10-11 классах. При этом в качестве примеров для аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры из произведений русской литературы XIX в. Следует особенно отметить, что для учителя по-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретения личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью (критерий К5) – 44 %: учеников набрали максимальные баллы, не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста, экзаменуемые с хорошим и отличным уровнями подготовки демонстрируют умение правильно организовывать, структурировать свой собственный текст.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям К6 и К10) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать «целенаправленная система упражнений и речевых задач, обеспечивающая формирование вначале осмысленных умений, а в последующем - речевых навыков».

Фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям К7-К9 самые низкие у всех групп экзаменуемых. Причем наибольший «провал» наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм», где средний процент у экзаменуемых всех групп заметно ниже, чем по критериям К7 «Соблюдение орфографических норм» и К9 «Соблюдение языковых норм». По-прежнему пунктуационные ошибки «занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Их распространённость объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного

умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах - предложении и тексте.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях - только 4,7% получили 0 баллов по этому критерию.

О хорошей эрудиции экзаменуемых свидетельствует совсем небольшой процент фактических ошибок в фоновом материале (К 12)

Анализ показал низкую практическую грамотность экзаменуемых. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий в части 1 и низкая практическая грамотность, отмеченная в сочинениях (часть 2): только треть выпускников пишут грамотно, допуская не более одной ошибки в тексте небольшого сочинения; 18% выпускников пишут с ошибками, допуская в небольшом тексте более четырёх орфографических и пунктуационных ошибок; только 10 % выпускников пишут без пунктуационных ошибок, а 9% допускают более четырёх пунктуационных ошибок.

На недостаточную сформированность коммуникативных умений и навыков указывает тот факт, что более 25% участников экзамена затрудняются при интерпретации содержания текста, при проведении речеведческого и языкового анализа текста; 20% выпускников не умеют стройно, последовательно, связно излагать своё мнение, ясно и точно выражать мысли в письменной форме

Подобные результаты, как показывает работа с веерами ответов на задания экзаменационного теста, обусловлены недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции испытуемых. Испытуемые не имеют прочных знаний, позволяющих различать важнейшие единицы языка: неверно квалифицируют слова как части речи (особенно это касается кратких прилагательных, производных служебных слов, причастий и деепричастий); затрудняются в выделении грамматической основы предложения, в разграничении простого и сложного предложения.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К3, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели - по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ части 2 ЕГЭ была создана предметная комиссия. В состав предметной комиссии по русскому языку входили педагоги высшей и первой квалификационной категории школ республики.

В целом, комиссия отмечает несколько положительных моментов в сравнении с прошлым годом. Большинство сочинений выдержаны по композиции, логично выстроены.

В целом, большинство экзаменуемых смогли прокомментировать проблемы исходного текста. Невысокий уровень владения навыками аналитической работы с текстом обнаруживают результаты выполнения требований задания второй, связанных с выражением собственного мнения. Из наиболее частых ошибок можно выделить отсутствие владения орфографическими нормами, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическая неточность в представленном материале.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами больше выпускников стало грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать проблему, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные аргументы, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. В качестве аргументов приведены произведения не только из школьной программы, но и выходящие за ее пределы, что свидетельствует о широком кругозоре экзаменуемых. Наиболее частыми были обращения к литературным источникам в качестве аргумента таких, «В списках не значился» Б. Ваильева, «Повесть о настоящем человеке» Б.Полевого, «А зори здесь тихие..» Б.Васильева, «Судьба человека» и «Тихий Дон» М.А. Шолохова, «Живи и помни» В.Распутина, «Детство. Отрочество.Юность», «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, рассказы Чехова, Тургенева. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «ЦЭКО» и изданный сборник банка заданий оказала значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ. Только в двух сочинениях в этом году встретились «придуманные произведения».

Следует обратить внимание на то, что членами Предметной комиссии был выявлен случай полного соответствия сочинения тексту, опубликованному в интернете. Работа была аннулирована, и выпускник МОУ « Дубоссарская гимназия» был допущен к повторной сдаче ЕГЭ по русскому языку.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части С. Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха учащихся. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

Итоги работы Конфликтной комиссии.

В 2018 году количество выпускников, подавших апелляцию, выросло: 207 человек (10%). В 2017 году - 158 человек (6,9%), в 2016 году на апелляцию подали 152 – 5,9%, в 2015 году - 147 человек, т.е. 5.7% от числа участвующих в ЕГЭ.

Процент удовлетворенных апелляций остался на высоком уровне – 64,7% (в прошлом году - 69% , в 2016 году - 70%, в 2015 году - 58%). Безусловно, факт такого большого количества удовлетворенных апелляций, как и в предыдущие годы, вызывает настороженность. Связано это, прежде всего, с проявлениями низкой компетентности и профессионализма членов Предметной комиссии. Как и в прошлые годы, высокий процент удовлетворенных апелляций объясняется и тем, что не все педагоги, входящие в состав Предметных комиссий, имеют навыки проверки творческих работ части 2 ЕГЭ. Как и в предыдущие годы, наблюдаются случаи повышения баллов в работах, где не хватало по 1 баллу до положительной, хорошей, отличной отметки. Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в работах, где встречалось неправильное оформление записи ответов.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в течение 7 лет (выпускники ООО)

Таблица 17

Год проведения	Кол-во	"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%	Ср. балл	Качество	Успев.	СОУ	Ср. тест. балл
Итого 2018 год	2068	23	1,11	792	38,30	767	37,09	486	23,50	3,83	60,59	98,89	61,20	61,34
Итого 2017 год	1915	38	1,98	614	32,06	691	36,08	572	29,87	3,94	65,95	98,02	64,82	63,59
Итого 2016 год	2159	17	0,79	590	27,33	906	41,96	646	29,92	4,01	71,89	99,21	66,74	64,21
Итого 2015 год	2560	75	2,93	933	36,45	1021	39,88	531	20,74	3,78	60,63	97,07	59,86	
Итого 2014 год	2764	130	4,7	1253	45,4	983	35,6	397	14,4	3,68	50	95,4	54,1	
Итого 2013 год	3166	152	4,8	1247	39,39	1042	32,91	725	22,89	3,73	55,8	95,2	58,91	
Итого 2012 год	2803	89	3,1	948	33,82	1078	38,46	688	24,55	3,84	63	96,82	59,23	

Основные итоги проведения ЕГЭ по русскому языку, общие выводы и рекомендации.

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ за последние 7 лет (таблица №13), можно сделать вывод, что с каждым годом снижается процент неудовлетворительных отметок. Однако 100 % успеваемости ещё достигли. За последние 5 лет почти на 10% увеличилось количество отметок «5». Ежегодно самые высокие результаты показывают выпускники ООО республики, обучающиеся в очной форме.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ составил – 61,34, в 2017 году – 63,59, в 2016 году – 64,21).

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 1,1% (в 2017 году - 1,98 %, в 2016 году - 0,79%, в 2015 году – 2,93% от общего числа экзаменуемых).

За 7 лет этот показатель уменьшился в 3 раза.

В 2018г. два выпускника организаций общего образования выполнил экзаменационную работу на 100 баллов.

Показатели результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников организаций общего образования по сравнению с предыдущими годами стали немного ниже. Так, средний балл понизился 4,01 (в 2016 году) до 3,94 (в 2017 году) и до 3,83 (в 2018 году).; качество знаний – с 71,89 до 60,59 %, процент успеваемости – с 99,2 % до 98,8%.

Анализ общих результатов единого государственного экзамена позволяет констатировать, что в течение последних лет наблюдаются в основном положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку.

Однако на основании результатов проведения экзамена выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Анализ показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий, проверяющих сформированность лингвистической компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и с текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы, проверяющей основные коммуникативные навыки экзаменуемых.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо:

1. Планировать и последовательно реализовывать повторение и системное обобщение учебного материала. Обязательным компонентом планирования работы является поэтапное предъявление разнообразных видов языкового анализа на функционально-семантической основе, т.е. с учётом

семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

2. Проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь.

3. Добиваться в изучении осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны, а необходимость знания системы диктуется необходимостью практического использования знаний в устной и письменной речи.

4. Формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку.

5. Использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению.

6. Особое внимание следует обратить на разделы, связанные с пониманием текста, которые часто воспринимаются как давно изученные и понятые.

7. Создавать благоприятные условия для развития и совершенствования связной речи обучающихся: больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; вырабатывать у обучающихся чёткое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку, постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения на базе исходного текста. В частности, если при сдаче ЕГЭ по русскому языку стоит задача понимания основного содержания прочитанного текста, то от обучающегося требуется умение выделять ключевые слова и не брать в основу сочинения те, от которых не зависит понимание основного содержания.

8. Закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

9. Особое внимание уделить обучению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

10. Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией, ежегодно предоставляемой ГУ «ЦЭКО», использовать Банк заданий ГУ «ЦЭКО».

Во избежание повышения количества апелляций и для более качественной проверки творческой работы проводить обучающие семинары для членов Предметной комиссии.